



FBBT508 - Öğretim Teknolojilerinde Yeni Eğilimler ve Yaklaşımlar
FBBT508 - Current Trends and Issues in Instructional Technology

Yrd. Doç. Dr. Yüksel GÖKTAŞ

Tel: (0442)-231-4047
E-Posta: yukselgoktas@atauni.edu.tr
yuksel.goktas@hotmail.com

Dersin Yeri: Lab 4
Dersin Zamanı: Perşembe 08:00-10:30

Dersin Tanımı

Bu ders, katılımcıların öğretim teknolojilerindeki (ÖT) yeni eğilimler, yaklaşımlar ve yönelimler hakkında bilgi ve beceri kazanmalarını ve bu kazanımlarını sunabilmelerini amaçlamaktadır.

Dersin Amaçları

Bu dersin sonunda katılımcıların:

1. öğretim teknolojilerinin farklı tanımlarını karşılaştırabilmeleri, değerlendirebilmeleri ve alanı kendi ifadeleriyle tanımlayabilmeleri,
2. öğretim teknolojilerinin tarihsel gelişimini kavrayabilmeleri,
3. alandaki yeni yaklaşım, eğilim ve yönelimleri tanımlayabilmeleri, sunabilmeleri ve bu süreci analiz edip değerlendirebilmeleri,
4. öğretim teknolojilerinde kullanılan yeni araçları kullanabilmeleri, tasarlayabilmeleri, ve bunları profesyonel ilkeler doğrultusunda sunabilmelerini amaçlanmaktadır.

Ders Planı

Haf.	Konu	Okumalar	Görevler
H_1	Tanışma, izlenim üzerine çalışma		• Sunum konularının belirlenmesi.
H_2	Definitions of IT Öğretim teknolojilerinin tanımı	• Prenskey (2001a; 2001b) • Gentry (1995) • Reiser (2007a) • Definitions IT94 & ET07	
H_3	History of IT Öğretim teknolojilerinin tarihsel gelişimi	• Reiser (2007b) • Göktaş, Temur, Kocaman, & Çağıltay (2009) • Kocaman, Temur, Göktaş, & Çağıltay • Gedik, Göktaş, & Karoglu	Ödev 1: Aile üyelerinden birine öğretim teknolojileri alanını anlatan bir mektup yazılması.
H_4	Instructional Theories Öğretim teorileri	• Reigeluth (2005) • Ertmer & Newby (1993) • Alessi & Trollip (2001) Ch2	Ödev 2: ÖT'nin tarihsel gelişim sürecini yazınız, sizce hangi evrelerden geçmiştir?
H_5	Knowledge Management Performance Technology Bilgi yönetimi Performans teknolojileri	• Rosenberg (2007) • Doughty & Romiszowski (1997) • Stolovitch & Keeps (1999)	Ödev 3: Behaviorism-Cognitivism-Constructivism arasındaki benzerlikler ve farklar ile bunların temel ilke ve özelliklerini yazınız
H_6	E-Learning & Distance Education E-öğrenme ve Uzaktan eğitim Online Konuk: Dr. Erman YÜKSELTÜRK (ODTÜ)	• Yıldırım, Göktaş, Temur & Kocaman (2004) • Gunawardena & Mclsaac (2003) • Çağıltay	
H_7	Games (Serious Games, Second Life, Quest Atlantis...) Oyunlar Online Konuk: Yavuz İNAL (ODTÜ)	• Alessi & Trollip (2001) • Huizinga (1995) • Mitchel & Savill-Smith (2004) • Can & Çağıltay (2006) • Durdu, Tufekci, & Çağıltay (2005)	Ödev 4: ttp://www.simge.metu.edu.tr/fen/index.htm adresindeki "Fen ve Teknoloji Dersi Oyununu" indirip sonuna kadar bir kaç kez oynadıktan sonra okuduğunuz makaleleri ve oynadığınız oyunu temel alarak eğitsel bilgisayar oyunları konusundaki düşüncelerinizi yazınız

H_8	Blog, Wiki, Webquest, ELGG	<ul style="list-style-type: none"> • Göktaş (2009) • Göktaş & Demirel (2010) • Toker, Moseley, & Chow (2008) 	
H_9	Videoblog, Youtube, Podcasting, OpenCourseware Online Konuk: Engin KURSUN (ODTÜ)	http://www.academicearth.org http://www.ocw.metu.edu.tr	Ödev 5: WEB 2.0 nedir? Eğitimde ne amaçla/nasıl kullanılır? Özellikleri, faydaları, sınırlılıkları nelerdir? Konusundaki düşüncelerinizi yazınız
H_10	Sosyal ağ web siteleri (MySpace, Facebook, Friendster, Xanga, Twitter)	• Miller & Jensen (2007)	
H_11	Emerging Tools I (RSS, Netvibes, Net Days, Dloba Learn, World Links, Flickr, Google Wave) Online Sozlukler (wikipedia, ekşi sözlük vb.) Intelligent toy based learning Robotics in education Motion capture	• Gilchrist (2007)	
H_12	Emerging Tools II (Visio, SilverLight etc.) Dinamik geometri yazılımları (Cabri, Sketcpad, Geo-cebra) Dinamik fizik yazılımları (Physics Illustrator) Google Educational Tools	<ul style="list-style-type: none"> • Gustafson (2002) • Rasmussen (2002) • Tennyson (2001) 	
H_13	The Future of the Field Alanın Geleceği Online Konuk: Dr. Kürşat ÇAĞILTAY (ODTÜ)	<ul style="list-style-type: none"> • Culp, Honey, & Mandinach (2005) • Jacobs & Dempsey (2007) • Molenda & Bichelmeyer (2006) 	Ödev 6: ÖT'nin 5 ve 10 yıl sonrası hakkında öngörülerinizi yazınız.
H_14	Dersin özeti ve değerlendirme		

Katılımcılardan Beklentiler

- 1) Aktif Katılımı:** Bütün katılımcıların gerekli olan hazırlıkları (okumalar ve görevler bölümünde ayrıntıları olan) yaparak tüm derslere devam etmeleri ve ders sürecinde aktif olmaları beklenmektedir.
- 2) Haftalık Ödevler:** Ödevler en az 2 ve en fazla 4 sayfa uzunluğunda olmalı ve mutlaka ilgili makalelerin tümünden referans kullanılmalıdır.
- 3) Bireysel Sunumlar ve Sunu Konusundaki Derleme:** Katılımcıların her birinin 8,9,10,11 ve 12. haftaların konularından (Facebook, Youtube, Blog, Wiki, Webquest, Podcasting...) birini eğitimde kullanımı açısından derste sunmaları gerekmektedir. Konular dersin ilk haftasında belirlenir. Sundukları konu hakkında her bir katılımcının bir derleme yazması beklenmektedir. Derleme (literatür taramasının) 5-6 sayfa olmalı ve konuyla alakalı makale ve başka kaynaklardan yararlanılarak hazırlanmalıdır. Derlemeler, ders içerisinde ilan edilen tarihte ders hocasına teslim edilmelidir.
- 4) Teorik Sınav:** Dönem içerisindeki okumaları kapsayan ve dönem sonundaki final tarihinde uygulanan klasik sınavdır.
- 5) Bonus (Artı Puan):** Aşağıda listenenleri gönüllü olarak yapanların final notlarına ekleme yapılacaktır.

Wikipedia'da bir kaç "Entry" yapmak	: 2 puan
Youtube'a bir kaç video yüklemek.....	: 2 puan
Bir kaç bloga yorum yazmak	: 2 puan
OpenCourseware'de bir dersi baştan sona izlemek.....	: 2 puan
Sosyal ağ' da gruplar oluşturarak aktiviteler yapmak	: 2 puan

Değerlendirme

Derse devam	: %6	}	(DD+Akisler+BS+SKD)*1,43=Final Notu
Ödevler	: %36(6*6)		
Bireysel Sunumlar	: %16	}	(Teorik Sınav)*3,34=Vize Notu
Sunu Konusundaki Derleme	: %12		
Teorik Sınav.....	: %30		

Sunu Değerlendirme Ölçütleri	Evet (2)	Kısmen (1)	Hayır (0)
1. Konu hakkında yeterli bilgi ve birikime sahip.			
2. Sunu yeterli ölçüde ve uyumlu bir şekilde hazırlanmış.			
3. Yeterli derecede ve iyi örnekler kullanılmış.			
4. Yapılan uygulamalar yeterli.			
5. Konuyu özetleyen iyi el notu (handout) hazırlanmış.			
6. Konu dinleyiciler tarafından anlaşıldı/öğrenildi.			
7. Genel izlenim (bilgi açısından)			
8. Genel izlenim (sunum açısından)			
TOPLAM/16		

NOT: Sunum süresi 30 dk'dır. Lütfen sürenize dikkat ediniz

Sunu Konusundaki Derleme Değerlendirme Ölçütleri	Evet (2)	Kısmen (1)	Hayır (0)
1. Seçilen konuda SSCI-SCI indexlerinde yer alan dergilerde yayınlanmış ve yapılacak çalışmayı zenginleştirecek makaleler kullanılmış.			
2. Derleme bir konu/amaç etrafında ve bir bütünlük içerisinde verilmiş (Hangi problem incelendi?) (2 puan)			
3. Derlemede bir sonuca varılmış.			
4. Dil akıcı ve temel kurallara uygun bir şekilde kullanılmış.			
5. Paragraflar arasında akıcı bir ilişki var.			
6. Metin içi kaynaklar ve kaynak listesi APA'ya uygun şekilde gösterilmiş.			
TOPLAM/12		

Kaynaklar

Haf. Okumalar

H_2

- Prensky (2001a; 2001b)
- Gentry (1995)
- Reiser (2007a)
- Definitions IT94 & ET07

- Prensky, M. (2001a). Digital natives, digital immigrants. *On the Horizon*, 9(5), 1-6.
- Prensky, M. (2001b). Digital natives, digital immigrants, part 2: Do they really think differently? *On the Horizon*, 9(6), 1-6.
- Gentry, C.G. (1995). Educational technology: A question of meaning. Part 1 in *Instructional Technology: Past, Present, and Future*, G. J. Anglin (Ed.), (2nd ed.), Englewood, CO, Libraries Unlimited.
- Reiser, R.A. (2007a). What field did you say you were in? Defining and naming our field. Ch 1 in *Trends and issues in instructional design and technology*. Reiser, R.A., & Dempsey, J.A.
- Januszewski, A., Molenda, M., & Harris, P. (Editors). (2007). *Educational Technology: A Definition with Commentary*. Taylor & Francis, Inc.
- Seels, BB & Richey, R.C. (1994) *Instructional Technology: The definition and domains of the field*. Washington, D.C. Association for Educational Communications and Technology

H_3

- Reiser (2007b)
- Göktaş, Temur, Kocaman, Çağıltay (2009)
- Kocaman, Temur, Göktaş, & Çağıltay

- Reiser, R.A. (2007b). A History of Instructional Design and Technology. Ch 3 in *Trends and issues in instructional design and technology*. Reiser, R.A., & Dempsey, J.A. (Eds.). Upper Saddle River, New Jersey: Merrill/Prentice Hall.
- Kocaman, A., Temur, N., Göktaş, Y., ve Çağıltay, K. (draft). *Cumhuriyet Dönemi Öğretim Teknolojilerinin Tarihi Gelişimi*.
- Göktaş, Y. Temur, N. Kocaman, A., & Çağıltay, K. (2009). Historical Development of Instructional Technology in the Era of the Ottoman Empire. *The Journal of the Industrial Arts Education Faculty of Gazi University*, 24, 81-92. <http://www.esef.gazi.edu.tr/html/yayinlar/24_pdf/24_7.pdf>
- Gedik, N.T., Göktaş, Y., & Karoğlu, A. K. (draft). *Research trends in the field of instructional technology: 1940-1990s*.

H_4

- Reigeluth (2005)
- Ertmer & Newby (1993)
- Alessi & Trollip C2

- Ertmer, P. A., & Newby, T. J. (1993). Behaviorism, Cognitivism, Constructivism: Comparing Critical Features from an Instructional Design Perspective. *Performance Improvement Quarterly*, 6 (4), 50-72.
- Reigeluth, C.M. (2005). New instructional theories and strategies for a knowledge-based society. In J. Spector, C. Ohrazda, A. Van Schaack, & D. Wiley (Eds.), *Innovations in Instructional Technology: Essays in Honor of M. David Merrill*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Alessi, S. & Trollip, S. (2001). *Multimedia for learning: Methods and development*. (3rd ed.). Boston, MA: Allyn and Bacon (Chapter 2)

<p>H_5</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rosenberg (2007) • OECD (2004) • Doughty & Romiszowski (1997) • Stolovitch & Keeps (1999) 	<p>Rosenberg, M. J., Coscarelli, W. C. & Hutchinson, C. S. (1999). The origins and evolution of the field. Chapter 2 in Harold Stolovitch & Erica Keeps (Eds.) <i>Handbook of Human Performance Technology (2nnd ed.)</i>. San Francisco: Jossey-Bass/Pfeiffer</p> <p>Doughty, P. L. & Romiszowski, A. J. (1997) Organizational and performance engineering paradigms and their relationship to instructional system development.</p> <p>Stolovitch, H. D. & Keeps, E. J. (1999). What is HPT? Ch1 in The Origins And Evolution Of The Field. Handbook Of Human Performance Technology, 2nd Ed., San Francisco: Jossey- Bass/Pfeiffer</p>
<p>H_6</p> <ul style="list-style-type: none"> • Yıldırım, Göktaş, Temur & Kocaman (2004) • Gunawardena & McIsaac (2003) 	<p>Gunawardena, C. N. & McIsaac, M. S. (2003) .Distance Education. in Jonassen Handbook of Research (2nd ed.).</p> <p>Yıldırım, S. Göktaş, Y., Temur, N., & Kocaman, A. (2004). İyi Bir Öğrenme Yönetim Sistemi (ÖYS) İçin Kriter Önerisi. <i>Türk Eğitim Bilimleri Dergisi</i>, 4 (2).</p>
<p>H_7</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alessi& Trollip Ch7-8 • Van Eck (2006) • Sandford, Ulicsak, Facer, & Rudd (2007) • Can & Cagiltay (2006) • Durdu, Tufekci, & Cagiltay 	<p>Alessi, S. & Trollip, S. (2001). <i>Multimedia for learning: Methods and development.</i> (3rd ed.). Boston, MA: Allyn and Bacon. (Chapter 8)</p> <p>Huizinga, J. (1995). Homo Ludens - Oyunun Toplumsal İşlevi Üzerine Bir Deneme”, 1. Basım, Ayrıntı Yay.</p> <p>Mitchell, A., & Savill-Smith, C. (2004). The Use of Computer and Video Games for Learning. Page 1-61.</p> <p>Can, G. & Cagiltay, K. (2006). Turkish Prospective Teachers' Perceptions Regarding the Use of Computer Games with Educational Features. <i>Journal of Educational Technology and Society</i>, 9 (1), 308-321. http://www.ifets.info/journals/9_1/25.pdf</p> <p>Sandford, R., Ulicsak, M., Facer, K., & Rudd, T. (2007). Teaching with games: Guidance for educators. [Electronic Version]. Retrieved December 2007, from http://www.futurelab.org.uk/resources/documents/project_reports/teaching_with_games/TWG_report.pdf</p> <p>Van Eck, R. (2006). Digital game-based learning: It's not just the digital natives who are restless. <i>Educause</i>(March/April), 16-30.</p> <p>Durdu, P., Tufekci, A., & Cagiltay, K. (2005). Üniversite öğrencilerinin bilgisayar oyunu oynama alışkanlıkları ve oyun tercihleri: DTÜ ve GAZI Üniversitesi öğrencileri arasında karşılaştırmalı bir çalışma. <i>Eğitim Araştırmaları</i>, 19, 66-76.</p>
<p>H_8</p> <ul style="list-style-type: none"> • Göktaş (2009) • Göktaş & Demirel (2010) • Toker et al. (2008) 	<p>Goktas, Y. (2009). Incorporating Blogs and the Seven Principles of Good Practice into Preservice ICT Courses: A Case Study. <i>The New Educational Review</i>, 19(3-4), 29-44. [SSCI] <http://www.educationalrev.us.edu.pl/vol/tner_3_2009.pdf></p> <p>Goktas, Y. & Demirel, T. (Under Review). Facilitating Blogs-Based ICTs Courses: Contribution of Using Blogs to Preservice Teachers' Perceived ICTs Competencies and Perceptions.</p> <p>Toker, S., Moseley, J.L. & Chow, A. (November-December, 2008). Is there a Wiki in your future?: Applications for education and instructional technology. <i>Educational Technology</i>, 48(6).</p>
<p>H_9</p> <ul style="list-style-type: none"> • Parker & Pfeiffer (2005) 	<p>Parker, C. & Pfeiffer, S. (2005). Video Blogging: Content to the Max. <i>IEEE Multimedia</i>, 12(2), pp. 4-8.</p>
<p>H_10</p> <ul style="list-style-type: none"> • Miller & Jensen (2007) 	<p>Miller, Sarah Elizabeth, and Lauren A. Jensen. (2007). Connecting and Communicating with Students on Facebook. <i>Computers in Libraries</i>, 27(8), 18-22.</p> <p>Pempeka, T.A., Yermolayeva, Y.A., Calvert, S.L. (2009). College students' social networking experiences on facebook. <i>Journal of Applied Developmental Psychology</i>, 30(3), pp.227-38.</p>
<p>H_11</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gilchrist (2007) 	<p>Gilchrist, A. (2007) Can Web 2.0 be Used Effectively Inside Organisations? <i>Bilgi Dünyası</i>, 8(1), 140-154.</p>
<p>H_12</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gustafson (2002) • Rasmussen (2002) • Tennyson (2001) 	<p>Gustafson K. L. (2002). The Future of instructional design. Ch 25 in Trends and issues in instructional design and technology. Reiser, R.A., & Dempsey, J. A. (Eds.). Upper Saddle River , New Jersey : Merrill/Prentice Hall.</p> <p>Rasmussen, K. L. (2002). Competence at a glance: Professional Knowledge, skills and abilities in the field of instructional design and technology. Ch 29 in Trends and issues in instructional design and technology. Reiser, R.A., & Dempsey, J. A. (Eds.). Upper Saddle River , New Jersey : Merrill/Prentice Hall.</p> <p>Tennyson, R.D. (2001). Defining core competencies of an instructional technologist. <i>Computers in human behavior.</i> (7). 355-361.</p>
<p>H_13</p> <ul style="list-style-type: none"> • Culp, Honey, & Mandinach (2005) • Jacobs & Dempsey (2007) • Molenda & Bichelmeyer (2006) 	<p>Jacobs, J. W. & Dempsey J. W. (2007). Emerging Instructional Technologies: The Near Future. Ch 31 in Trends and issues in instructional design and technology. Reiser, R.A., & Dempsey, J.A. (Eds.). Upper Saddle River, New Jersey: Merrill/Prentice Hall.</p> <p>Culp, K. M, Honey, M. & Mandinach, E. (2005). A retrospective on twenty years of education technology policy. <i>Journal of Educational Computing Research</i>, 32(3), 279-307.</p> <p>Molenda, M. & Bichelmeyer B. (2006). Issues and Trends in Instructional Technology:Slow Growth as Economy Recovers. EMTY 2005.</p>

Not: Bu dersin izlencesi, **Dr. Yüksel GÖKTAŞ** tarafından geliştirilmiştir. Lütfen izin almadan kullanmayınız.